

**DECRET****Expedient núm.:** 4057/2022**Resolució amb número i data establerts al marge****Procediment:** Seleccions de Personal i Provisions de Llocs de treball

En virtut de les meves competències:

FETS I FONAMENTS DE DRET**Fets**

Primer. Atès el recurs d'alçada interposat per la Sra. Sara Carrascon Albardane, amb data 20 de juny de 2024, contra l'acta del Tribunal Qualificador, designat mitjançant Decret d'Alcaldia número 2024-0525 de data 21 de març de 2024, publicada en data 17 de juny de 2024, en relació a la qualificació obtinguda a la prova pràctica del procés selectiu d'un plaça de Tècnic/a Mitjà/na en Orientació i en el mateix sol·licita *«la modificació d'aquesta puntuació. En l'exercici 1, vaig identificar les activitats que inclouria al projecte i les vaig relacionar amb objectius generals i específics, que també vaig incloure. Per tot això, l'exercici estava complet i demano la màxima puntuació de 12 punts. En l'exercici 2, degut a què no s'especificava quin tipus de viabilitat s'havia de justificar (si econòmica, social,...) i que el significat de viabilitat és: «que, per les seves circumstàncies, té probabilitat de poder-se portar a terme», la justificació de viabilitat que vaig realitzar és vàlida, doncs vaig analitzar les circumstàncies sociolaborals que permetien justificar la probabilitat de poder portar a terme el projecte descrit: millora de l'ocupabilitat per dones aturades del municipi, donant dades estadístiques per justificar aquesta probabilitat i, també, identificant les fonts d'informació d'on havia extret aquestes dades estadístiques. Per tot això, l'exercici estava complet, doncs la definició de viabilitat a l'enunciat no era l'específica, i demano la puntuació màxima de 3 punts. En l'exercici 3, vaig identificar les fonts de finançament del projecte: vaig nomenar els programes que subvencionarien les diferents activitats incloses al projecte (inclosos dins de la Diputació de Barcelona i del SOC), el origen d'on provenen aquests programes (incloent fons MMR – Next Generation) i el percentatge de subvenció amb que finançarien aquestes activitats i, d'altra banda, vaig incloure les fonts de finançament pròpies de l'ajuntament per la resta de despeses del projecte que no fossin subvencionables, indicant quines eren aquestes despeses (cost de personal). Per tot això, l'exercici estava complet i demano la puntuació màxima de 5 punts. Finalment, en l'exercici 5, vaig identificar diferents fases de tramitació i vaig explicar, breument, en què consistia cadascuna d'aquestes fases. Per aquest motiu, demano la puntuació proporcional, equivalent a entre 1 i 2 punts.»*

Segon. Havent-se emès per l'esmentat òrgan de selecció informe sobre el recurs presentat, en compliment del que es disposa a l'article 121.2 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del



Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'acta de la seva sessió de data 5 de juliol de 2024, resta publicada a la pàgina web municipal i al tauler d'edictes de la seu electrònica.

Tercer. De conformitat amb l'informe emès per la Cap de Serveis d'Economia i Serveis Centrals, en data XXXX, amb el que proposa a aquesta Alcaldia d'aquesta Corporació la desestimació del recurs d'alçada interposat per la recurrent, i el qual es transcriu literalment a continuació:

«Antecedents de fet

Primer. En data 5 de desembre de 2022 es publiquen íntegrament les bases que regeixen els processos selectius per a l'estabilització de l'ocupació temporal de llargada durada, prevista a l'article 2.1 de la Llei 20/2021, de 28 de desembre, de mesures urgent per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública.

Segon. La Sra. Sara Carrascon Albardane (en endavant la recurrent) va presentar sol·licitud per presentar-se en aquests procés aspirant a la plaça de Tècnic/a Mitjà/na en Orientació, inclosa en les bases de la convocatòria com a personal funcionari d'aplicació de l'article 2.1 (concurs-oposició).

Tercer. Mitjançant Decret d'Alcaldia número 2024-0525, de data 21 de març de 2024, s'acorda procedir a la convocatòria dels processos selectius, derivats de l'oferta pública d'estabilització de l'ocupació temporal, de les places corresponents al grup de classificació A2, d'entre les quals es troba la plaça a la que la recurrent aspirava.

Quart. Mitjançant anunci del Tribunal Qualificador, designat mitjançant Decret d'Alcaldia núm. 2024-0525, de data 21 de març de 2024, es publica les qualificacions obtingudes per les persones aspirants en les proves incloses dins la fase d'oposició, i en aquest llistat figura la interessada amb una puntuació total de 31,80 punts, resultants de la suma de les dues proves:

DNI	NOM I COGNOMS	PROVA CONEIXEMENTS	PROVA PRÀCTICA	TOTAL PUNTUACIÓ
***042 7**	SARA CARRASCON ALBARDANE	16,80	15,00	31,80

Cinquè. Contra aquesta qualificació, la recurrent presenta RECURS D'ALÇADA sol·licitant literalment:

«Sol·licito la modificació d'aquesta puntuació. En l'exercici 1, vaig identificar les activitats que inclouria al projecte i les vaig relacionar amb objectius generals i específics, que també vaig incloure. Per tot això, l'exercici estava complet i demano la màxima puntuació de 12 punts. En l'exercici 2, degut a què no s'especificava quin tipus de viabilitat s'havia de justificar (si econòmica, social,...) i que el significat de viabilitat és: «que, per les seves





circumstàncies, té probabilitat de poder-se portar a terme», la justificació de viabilitat que vaig realitzar és vàlida, doncs vaig analitzar les circumstàncies sociolaborals que permetien justificar la probabilitat de poder portar a terme el projecte descrit: millora de l'ocupabilitat per dones aturades del municipi, donant dades estadístiques per justificar aquesta probabilitat i, també, identificant les fonts d'informació d'on havia extret aquestes dades estadístiques. Per tot això, l'exercici estava complet, doncs la definició de viabilitat a l'enunciat no era l'específica, i demano la puntuació màxima de 3 punts. En l'exercici 3, vaig identificar les fonts de finançament del projecte: vaig nomenar els programes que subvencionarien les diferents activitats incloses al projecte (inclosos dins de la Diputació de Barcelona i del SOC), el origen d'on provenen aquests programes (incloent fons MMR – Next Generation) i el percentatge de subvenció amb que finançarien aquestes activitats i, d'altra banda, vaig incloure les fonts de finançament pròpies de l'ajuntament per la resta de despeses del projecte que no fossin subvencionables, indicant quines eren aquestes despeses (cost de personal). Per tot això, l'exercici estava complet i demano la puntuació màxima de 5 punts. Finalment, en l'exercici 5, vaig identificar diferents fases de tramitació i vaig explicar, breument, en què consistia cadascuna d'aquestes fases. Per aquest motiu, demano la puntuació proporcional, equivalent a entre 1 i 2 punts.»

Consideracions

Primera. Competència per a la resolució del recurs.

Per a la resolució del recurs administratiu interposat és competent, de conformitat amb l'article 14.2 del Reglament General d'Ingrés del Personal al servei de l'Administració General de l'Estat, aprovat mitjançant el Reial Decret 364/1995, de 10 de març, en concordança amb l'article 121 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (PACAP), l'autoritat que hagi nomenat al seu president, sent en conseqüència competent actualment l'Alcaldia d'aquesta Corporació, o qui el substitueixi, com a òrgan competent de designació dels membres dels Tribunals de Selecció.

Mitjançant Decret d'Alcaldia número 2024-0525, de data 21 de març de 2024, es va resoldre aprovar la designació nominal dels membres del Tribunal Qualificador, de conformitat amb les bases específiques reguladores i tota la normativa vigent aplicable, per al procés selectiu esmentat, i s'especifica que *«Els membres del Tribunal es poden abstenir i les persones aspirants poden recusar-los si concorre alguna de les circumstàncies previstes en els articles 23 i 24 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic (LRJSP).»* Aquest Decret es va publicar a la pàgina web municipal en data 22 de març de 2024 per a coneixement general i cap persona aspirant va presentar sol·licitud de recusació i, de conformitat amb l'acta publicada, en data 3 de maig de 2024, del Tribunal Qualificador relativa a la seva constitució formal, cap membre declara tenir un motiu per abstenir-se i conseqüentment accepta els seus càrrecs respectius, declarant la senyora president del Tribunal vàlida la constitució de l'òrgan de selecció.

Segona. Legitimitat de la recurrent.



La recurrent està legitimada activament per a plantejar aquest recurs per ser titular de drets i interessos legítims afectats per ella, en els termes exigits a l'article 4 de la Llei 39/2015 de PACAP.

Tercera. Disconformitat i pretensió de la recurrent.

La interessada que concursa a la plaça de Tècnic/a Mitjà/na en Orientació, en el seu recurs mostra la disconformitat amb la puntuació atorgada pel Tribunal de valoració a la prova pràctica de la fase d'oposició i sol·licita la modificació de la puntuació dels exercicis 1, 2, 3 i 5.

Quarta. Criteri del Tribunal

Presentat el recurs d'alçada i sol·licitant informe al Tribunal Qualificador del procés selectiu, aquest es reuneix en sessió de data 5 de juliol de 2024, i emet informe detallant les puntuacions obtingudes per la recurrent a cada exercici i motivant les seves conclusions que es transcriuen literalment a continuació:

«(...), el Tribunal Qualificador considera que la puntuació atorgada responen als criteris de correcció (ítems) que el Tribunal Qualificador va determinar en el moment de plantejar la prova pràctica. Tot i la discrecionalitat tècnica que ostenten els òrgans de selecció, en cap moment aquest tribunal ha vulnerat els principis d'igualtat, mèrit i capacitat i no s'han adoptat decisions amb desviació de poder ni arbitrarietat ja que la correcció dels exercicis es va realitzar de forma anònima, amb desconeixement total de la identitat de les persones aspirants, amb l'objecte de garantir una seguretat jurídica en el tractament igual de les persones. Per tot l'exposat, aquest Tribunal considera que no existeix marge de revisió a l'alça al prendre, en proporció, les respostes de la resta de persones aspirants a les mateixes preguntes.»

Cinquena. Discrecionalitat tècnica

Conseqüentment, la qüestió a resoldre no és una qüestió jurídica que s'hagi de resoldre per criteris i termes jurídics, sinó que es tracta d'una qüestió de discrecionalitat tècnica, en relació amb l'actuació dels tribunals qualificadors d'oposicions i concursos, concepte que obeeix a l'atribució per llei de facultats decisòries a determinats subjectes, dotats d'una especial idoneïtat tècnica que escapa del control jurídic dels òrgans administratius.

Els Tribunals de Selecció i Comissió de valoració de mèrits, quan actuen, posseeixen una funció de privilegi coneguda com «discrecionalitat tècnica». El Tribunal actua amb discrecionalitat a l'hora d'aplicar els seus criteris valoratius. Aquesta discrecionalitat fa que els òrgans de selecció tinguin llibertat de decisió en els judicis científics i tècnics que tinguin que fer en la valoració de les persones aspirants i aquests judicis de ciència i les seves valoracions no són fiscalitzables ni per la pròpia Administració Pública convocant ni per altres òrgans científics i tècnics (STS de 28 d'abril de 1976 i STS de 28 de novembre de 1984, entre altres).





Tal i com assenyala l'article 14.1 del Reial Decret 364/1995 pel que s'aprova el Reglament General d'Ingrés del Personal al Servei de l'Administració General de l'Estat i de Provisió de Llocs de Treball i de Promoció Professional dels Funcionaris Civils de l'Administració General de l'Estat, *«les resolucions dels Tribunals o Comissions permanents de Selecció vinculen a l'Administració»*. Igualment és unànime la tendència jurisprudencial que vinculen a tots els estaments participants en un procediment de provisió (entre altres STS de 21 de juny de 1976, 4 de desembre de 1976, 26 de març de 1985, 18 de novembre de 1986, 26 de febrer de 1987, 9 de juny de 1987, 27 de juny de 1987, 28 de juny de 1988, 14 de setembre de 1988, 28 de setembre de 1988, 14 de març de 1989, 19 de maig de 1989, 18 d'abril 1988. Precisament a la STS de 25 d'octubre de 1992, el Tribunal Suprem assenyala que *és doctrina reiterada d'aquesta sala que els òrgans qualificadors d'oposicions i concursos gaudeixin de l'anomenada discrecionalitat tècnica en el desenvolupament del seu comés de valoració, de manera que només en determinades circumstàncies com ara l'existència de dol, coacció, infracció de les normes reglamentàries que regulen la seva actuació o de les pròpies bases de la convocatòria; que vinculen per igual a l'Administració i a les persones participants en el procés selectiu, és possible la revisió jurisdiccional de les actuacions de tals òrgans.»*

Estem, doncs, en l'anomenada discrecionalitat tècnica la qual està recolzada en reiterada jurisprudència com la STS de 28 de maig de 1996, amb remissió al les STSS de 5 de desembre de 1995 i 29 de juliol de 1994, 23 de febrer de 1993 i 28 de gener de 1992, que confirmen que la conclusió valorativa del Tribunal de selecció ha de ser acceptada, al no acreditar-se per la recurrent infracció alguna en el compliment de les bases de la convocatòria ni de l'ordenament jurídic tractant-se de qüestions de caràcter tècnic respecte a l'adequada valoració de determinades preguntes que correspon al propi Tribunal, qui compta amb al presumpció de certesa o de raonabilitat de la seva actuació administrativa recolzada en l'especialització i imparcialitat dels seus membres i sense que pugui per part de l'Administració realitzar-se una valoració alternativa sense perjudici del posterior control jurisdiccional en l'ordre contenciós administratiu en funció de criteris de caràcter jurídic, com són fonamentalment l'arbitrarietat i el principi d'igualtat d'accés als càrrecs públics.

Com ha reconegut la jurisprudència de l'Alt Tribunal, els Tribunals qualificadors de concurs i oposicions gaudeixen d'àmplia discrecionalitat tècnica, donada la presumible imparcialitat dels seus components, l'especialització dels seus coneixements i la intervenció directa en les proves realitzades; per aquesta raó, ni els òrgans de l'Administració ni els Tribunals de Justícia no poden convertir-se, pels seus propis coneixements, en segons Tribunals qualificadors que revisin tots els concursos i oposicions que es celebrin, substituïnt pels seus propis criteris de qualificació els que en virtut d'aquesta discrecionalitat tècnica correspon al Tribunal que ha de jutjar les proves selectives, el que no impedeix la revisió jurisdiccional en certs casos en què puguin concórrer defectes formals substancials o que s'ha produït indefensió, arbitrarietat o desviació de poder.

En aquest sentit, el fonament jurídic quart de la STS de 14 de juliol de 200 (Recurs 258 /1997) exposa que:





«1) La funció dels tribunals qualificadors en els processos selectius d'accés a la funció pública es oferir, a l'òrgan administratiu que ha de decidir aquesta selecció, aquells coneixements que no posseeix aquest últim, però si resulten necessaris per a realitzar la tasca d'avaluació professional que constitueix l'element central dels esmentats processos selectius.

2) L'òrgan administratiu a qui correspon decidir el procés selectiu, en la motivació de la resolució final que ha de dictar per a posar-li fi, i pel que fa a aquesta tasca d'avaluació, no pot fer altra cosa que recollir el dictamen del tribunal qualificador.

3) Aquest caràcter d'òrgans especialitzats en específics coneixements que correspon als tribunals qualificador, ha determinat l'acceptació, en la seva actuació avaluadora, d'un ampli marge d'apreciació, això és, el que doctrinalment s'ha anomenat discrecionalitat tècnica.

Aquesta discrecionalitat tècnica redueix les possibilitats del control de l'esmentada activitat avaluadora, que pràcticament estaran constituïdes per aquests dos bàsics supòsits: el de la inobservança dels elements reglats – quan aquests existeixin –, i de l'error ostensible o manifest; i, conseqüentment, eixa fora d'aquest limitat control possible a aquelles pretensions de les persones interessades que només postulen una avaluació alternativa a la de l'òrgan qualificador, però movent-se també dins d'aquest acceptat espai de lliure apreciació, i no estiguin sustentades amb un possible erro manifest.

4) L'anterior explica que les normes reguladores de l'actuació d'aquests òrgans qualificador només exigeix a aquests formalitzar els seus dictàmens o qualificacions mitjançant l'expressió de la puntuació que exterioritza el seu judici tècnica. I que tal puntuació sigui bastant per a que pugui ser considerada formalment correcta l'esmentada actuació d'avaluació tècnica.»

L'esmentada discrecionalitat tècnica dels tribunals i òrgans seleccionadors, que be a significar que el judici tècnic emès no poden ser substituïts per altres òrgans administratiu, excepte que hagi existit desviació de poder o arbitrietat, fa descansar aquesta presumpció de certesa i de raonabilitat en l'especialització i imparcialitat dels òrgans seleccionadors, conforme indica la STS 34/1995, de 6 de febrer: «[...] pel que ara ens interessa, la legitimitat del respecte al que s'ha anomenat «discrecionalitat tècnica» dels òrgans de l'Administració, en quant promouen i apliquen criteris resultants dels concrets coneixements especialitzats, requerits per la naturalesa de l'activitat desplegada per l'òrgan administratiu. Amb referència a ella, s'ha afirmar que, encara en aquests supòsits, les modulacions que troben la plenitud de coneixement jurisdiccional només es justifiquen en «una presumpció de certesa o de raonabilitat de l'actuació administrativa, recolzada en l'especialització i la imparcialitat dels òrgans establerts per a realitzar la qualificació». Una presumpció iuris tantum, per cert, per això que sempre pugui desvirtuar-se «si s'acredita la infracció o el desconeixement de procedir raonable que es presumeix en l'òrgan qualificador, bé per desviació de poder, arbitrietat o absència de tota possible justificació del criteri adoptat», entre altres motius per fonamentar-se en patent errada, degudament acreditada per la part que ho al·lega.»

Conclusions



Per tot l'exposat i de conformitat amb l'acta-informe emès pel Tribunal Qualificador, la funcionària que subscriu proposa a aquesta Alcaldia la DESESTIMACIÓ del recurs d'alçada interposat per la Sra. SARA CARRASCON ALBARDANE contra l'acord del Tribunal Qualificador en relació a la qualificació obtinguda en la prova pràctica de la fase d'oposició del procés selectiu per a l'estabilització de l'ocupació temporal de llarga durada d'una plaça de Tècnic/a Mitjà/na en Orientació..»

Fonaments de dret

- L'article 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula l'objecte i els terminis per a la interposició de recurs d'alçada.
- El Decret d'Alcaldia número 2024-0525, de data 21 de març de 2024, amb el que s'aprova la designació nominal dels membres del Tribunal Qualificador, del procés selectiu referenciat, de conformitat amb les bases específiques reguladores i tota la normativa vigent aplicable.
- Les bases reguladores de les convocatòries per a l'estabilització de les 14 places vacants de personal funcionari i personal laboral, mitjançant el sistema de concurs-oposició, aprovades per acord de la Junta de Govern Local de data 30 de novembre de 2022 i publicades íntegrament al BOPB de data 5 de desembre de 2022.
- El Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel que s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic.
- El Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les Entitats Locals.

De conformitat amb l'article 21 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local,

Vista la proposta de resolució PR/2024/2580 de 11 / de juliol / 2024.

D'acord amb l'art. 21 de la llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règimen Local:

RESOLUCIÓ

Primer. DESESTIMAR, per les raons i motivacions exposades, les pretensions del recurs d'alçada interposat per la Sra. Sara Carrascon Albardane, en data 20 de juny de 2024, contra l'acta del Tribunal Qualificador, publicada en data 17 de juny de 2024, sobre la qualificació de la prova pràctica del procés selectiu per a l'estabilització de l'ocupació temporal de llarga durada d'una plaça de Tècnic/a Mitjà/na en Orientació.





Segon. NOTIFICAR el present Decret a la recurrent amb indicació de què, contra la mateixa, no podrà interposar novament recurs administratiu, podent-la impugnar, en el seu cas, mitjançant recurs contenciós-administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de la província de Barcelona o, a elecció de la persona interessada, dels que tinguin competència territorial en la localitat de residència de la persona demandant, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent a la notificació del mateix, en els termes que estableix l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa. Tot això, sense perjudici de poder interposar la persona interessada qualsevol altra reclamació que estimi procedent.

Tercer. NOTIFICAR a la resta de persones aspirants en el procés selectiu, en la seva condició de persones interessades, mitjançant publicació en la pàgina web municipal i el tauler d'edictes de la seu electrònica, conforme l'article 45 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Badia del Vallès, document signat electrònicament al marge

DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT

