

**ACTA (RECURS D'ALÇADA) DEL TRIBUNAL QUALIFICADOR DE LA CONVOCATÒRIA, PEL SISTEMA EXCEPCIONAL DE CONCURS-OPOSICIÓ, D'UNA PLAÇA DE TÈCNIC/A MITJÀ/NA EN ORIENTACIÓ, CORRESPONENT AL SUBGRUP A2, VINCULA AL PROCÉS D'ESTABILITZACIÓ DE L'OCUPACIÓ TEMPORAL**

En Badia del Vallès, a data 5 de juliol de 2024, sent les 9.15 hores, es reuneixen els membres integrants del Tribunal Qualificador designats mitjançant Decret d'Alcaldia núm. 2024-0525, de data 21 de març de 2024:

PRESIDENTA: Sra. Ana Maria Redondo Martínez  
VOCALS: Sra. Maria del Carme Sánchez Solé  
SECRETÀRIA: Sra. Montserrat Sarrión Arquillo

**ANTECEDENTS DE FET**

En data 17 de juny de 2024 el Tribunal Qualificador publica a la pàgina web municipal la puntuació obtinguda per les persones participants en les proves de la fase d'oposició que es varen realitzar el 12 de juny de 2024 i en aquest llistat figura l'aspirant Sra. Sara Carrascon Albardane, amb identificació número **\*\*\*0427\*\***, amb una puntuació total en la fase d'oposició de 31,80 punts, resultants de la suma de la prova de coneixements i la prova pràctica.

En data 30 de juny de 2024, l'aspirant presenta recurs d'alçada (2024-E-RE-2499) per estar en desacord amb la puntuació obtinguda a la prova pràctica.

**CONSIDERACIONS JURÍDIQUES**

Primera. De conformitat amb l'article 121 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques disposa, a l'apartat primer que *«1. Les resolucions i actes a què es refereix l'article 1121.1, quan no posin fi a la via administrativa, poden ser recorreguts en alçada davant l'òrgan superior jeràrquic del que els va dictar. A aquestes efectes, els tribunals i òrgans de selecció del personal al servei de les administracions públiques i qualsevol altres que, en el si d'aquestes, actuïn amb autonomia funcional, es consideren dependents de l'òrgan al qual estiguin adscrits o, si no n'hi ha, del que hagi nomenat el presidents d'aquests.»*

Segona. Respecte als requisits del compliment i forma dels recursos cal indicar que la recurrent presenta escrit interposant recurs d'administratiu d'alçada, el qual, de conformitat amb l'article 122 del mateix text legal, esmentat anteriorment, ha d'interposar-se en el termini d'un mes, si l'acta fou exprés (com és el present).

Tercera. El principal pronunciament per part de la recurrent és en relació a la puntuació obtinguda en la prova pràctica i sol·licita textualment *«la modificació d'aquesta puntuació. En l'exercici 1, vaig identificar les activitats que inclouria al projecte i les vaig relacionar amb objectius generals i específics, que també vaig incloure. Per tot això, l'exercici estava complet i demano la màxima puntuació de 12 punts. En l'exercici 2, degut a què no s'especificava quin tipus de viabilitat s'havia de justificar (si econòmica, social,...) i que el*

*significat de viabilitat és: «que, per les seves circumstàncies, té probabilitat de poder-se portar a terme», la justificació de viabilitat que vaig realitzar és vàlida, doncs vaig analitzar les circumstàncies sociolaborals que permetien justificar la probabilitat de poder portar a terme el projecte descrit: millora de l'ocupabilitat per dones aturades del municipi, donant dades estadístiques per justificar aquesta probabilitat i, també, identificant les fonts d'informació d'on havia extret aquestes dades estadístiques. Per tot això, l'exercici estava complet, doncs la definició de viabilitat a l'enunciat no era l'específica, i demano la puntuació màxima de 3 punts. En l'exercici 3, vaig identificar les fonts de finançament del projecte: vaig nomenar els programes que subvencionarien les diferents activitats incloses al projecte (inclosos dins de la Diputació de Barcelona i del SOC), el origen d'on provenen aquests programes (incloent fons MMR – Next Generation) i el percentatge de subvenció amb que finançarien aquestes activitats i, d'altra banda, vaig incloure les fonts de finançament pròpies de l'ajuntament per la resta de despeses del projecte que no fossin subvencionables, indicant quines eren aquestes despeses (cost de personal). Per tot això, l'exercici estava complet i demano la puntuació màxima de 5 punts. Finalment, en l'exercici 5, vaig identificar diferents fases de tramitació i vaig explicar, breument, en què consistia cadascuna d'aquestes fases. Per aquest motiu, demano la puntuació proporcional, equivalent a entre 1 i 2 punts.»*

Quarta. En relació amb el recurs d'alçada interposat per l'aspirant, aquest Tribunal Qualificador emet el següent

### INFORME

Primer. La correcció dels exercicis pràctics es va realitzar de forma anònima, amb desconeixement total de la identitat de les persones aspirants, amb l'objecte de garantir una seguretat jurídica en el tractament igual de les persones.

Interposat el recurs d'alçada per la interessada, aquest Tribunal solament pot comprovar si la puntuació atorgada és correcta, o hauria de ser superior com ella sol·licita, i només a aquests efectes es farà servir la comparativa amb la resta de proves realitzades per la resta de persones aspirants. Tot i que, les respostes de la recurrent, ni cap de les respostes de la resta de persones aspirants, eren plenament encertades ni es caracteritzen per un desenvolupament ben estructurat o articulat amb un elevat nivell de detall.

Segon. Concretament, les puntuacions obtingudes per l'aspirant a la prova pràctica foren les següents:

<b>PROVA PRÀCTICA</b>		
<b>Exercici</b>	<b>Puntuació màxima</b>	<b>Puntuació obtinguda</b>
1. Desenvolupa de manera sistemàtica quines accions/activitats plantejaries i portaries a terme en el desenvolupament del programa	12 punts	8 punts
2. Argumenta la viabilitat del projecte	3 punts	0 punts
3. Assenyala possibles fons de finançament per a desenvolupar el projecte	5 punts	1 punt
4. Quina estructura ha de tenir l'informe tècnic per a sol·licitar fons de finançament amb indicació dels fonaments de dret i la proposta d'acord/resolució	6 punts	1,5 punts



5. Enumera els tràmits a realitzar per dur a terme l'expedient administratiu d'aprovació del projecte	7 punts	3 punts
6. Quines són les 3 fases més importants de la gestió administrativa d'un projecte	3 punts	1,5 punts

### **Terçer. Sobre l'al·legació primera (Pregunta 1.)**

Els criteris de correcció de la primera pregunta contemplaven una definició sintètica de les accions/activitats plantejades amb l'objecte de dur a terme el desenvolupament del programa. Bàsicament, les accions que es realitzen per a l'execució de qualsevol projecte d'ocupació són: (1) accions d'orientació/accompanyament fent menció al diagnòstic de l'ocupabilitat i l'itinerari personalitzat d'inserció, accions d'orientació laboral i per facilitar la recerca de feina de les persones participants, l'acompanyament durant el desenvolupament de l'itinerari personalitzat realitzat per les persones participants amb la finalitat d'impulsar i fer el seguiment de la millora de la seva ocupabilitat, així com acompanyament a l'inici de la seva incorporació al món laboral.; (2) accions de formació (professionalitzadora/competències) com accions formatives de qualificació i requalificació professional, pràctiques no laborables, i tallers sobre competències transversals (alfabetització digital, treball en equip, gestió efectiva del temps, orientació a l'assoliment, entre d'altres) i d'empoderament per a la integració laboral i social de les persones participants; i accions de prospecció en el sentit de prospecció del mercat laboral del territori en el qual es desenvolupi el programa, que permeti l'obtenció d'informació actualitzada sobre la situació econòmica i laboral de l'entorn, la identificació de les necessitats de personal del seu teixit empresarial, perfils laborals requerits, d'entre altres.

La recurrent en aquesta pregunta va mencionar activitats de les diferents accions relacionades amb les tres accions bàsiques de qualsevol projecte i va obtenir una puntuació de 8 punts, sobre 12 punts, i aquest Tribunal considera que no existeix marge de revisió a l'alça, tal i com sol·licita la recurrent, per haver-se puntuat correctament en proporció a la informació inclosa en cada examen per cada persona participant, tant aquells que han obtingut una puntuació inferior com els que l'han obtingut superior.

### **Quart. Sobre l'al·legació segona (Pregunta 2).**

Pel que fa a la segona pregunta, de conformitat amb el Manual de Gestió de Projectes de la Diputació de Barcelona, la viabilitat d'un projecte s'ha de comprovar des del primer moment, si es pot realitzar, si és possible, operatiu i convenient, així com les repercussions que pot generar en l'entorn d'aplicació. Aquesta s'estableix en una sèrie de dimensions identificant per a cadascuna els recursos necessaris: tècnica, humana, econòmica, ambiental,...

S'analitzen les diferents alternatives possibles per aconseguir els objectius finals i els possibles beneficis de la posa en pràctica, tenint en compte que el projecte sigui realitzable en els terminis establerts i a un cost assumible per a l'organització. També s'ha d'indagar si en la mateixa organització o en l'exterior existeixen dissenys que puguin aportar experiència o que puguin ser aprofitats parcialment o com a subprojectes.

El que és imprescindible és tenir en compte les interaccions estratègiques que pot originar la posada en marxa del projecte, l'orientació de la mateixa organització i els possibles efectes que aquesta actuació pot causar. Amb aquesta finalitat, la detecció i l'anàlisi dels elements que cal fer servir adquireixen un valor fonamental.

Totes les activitats o els elements a analitzar, així com la recopilació i estructuració de la

informació han d'estar clarament centrades en els objectius generals del projecte.

Certament, l'enunciat no especificava la viabilitat i aquest caràcter «general» admetia enfocar la resposta des de diversos punts de vista; no obstant, el fet que s'hagi informat d'aspectes diferents no vol dir que la informació proporcionada correspongui al que es preguntava. La recurrent amb la seva resposta va justificar la necessitat del projecte però no la seva viabilitat, per aquesta raó, el Tribunal va acordar puntuar aquesta pregunta amb 0 punts, sobre 3 punts.

#### Cinquè. **Sobre l'al·legació tercera (Pregunta 3)**

En relació a la pregunta 3 – possibles fons de finançament -, els criteris de correcció proposen una resposta que essencialment correspon a les tres entitats que atorguen subvencions a les administracions públiques per a l'execució de diversos projectes d'ocupació com són el SOC, concretament el Programa de suport a les dones en els àmbits rurals i urbà en el marc del Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència – finançat per la UE-NextGeneration, la DIBA (els projectes específics per a la dinamització del mercat de treball local) i l'AMB (els projectes singulars i el programa metropolità de dinamització del mercat de treball).

La recurrent en aquesta pregunta pressuposta que es disposa del capital, però la pregunta formulada feia referència a quin organisme podia sol·licitar el finançament màxim per a l'execució del projecte de manera global. La recurrent en la seva resposta es va centrar en el finançament de les activitats (o accions formatives) incloses en el projecte de forma independent, i no en el conjunt del projecte com es sol·licitava, per aquesta raó el Tribunal va qualificar aquesta pregunta amb 1 punt, sobre 5 punts, i considera que no existeix marge de revisió a l'alça, tal com sol·licita la recurrent, per haver-se puntuat correctament en proporció a la informació inclosa en cada examen per cada persona participant, tant aquelles que han obtingut una puntuació inferior com les que l'han obtingut superior.

#### Sisè. **Sobre l'al·legació quarta (Pregunta 6)**

En relació a la pregunta 6, es sol·licitava una descripció de les 3 fases més importants de la gestió administrativa d'un projecte d'ocupació d'aquestes característiques i la resposta concreta és: (1) Sol·licitud; (2) Acceptació; i (3) Justificació.

Tal com manifesta la recurrent en el recurs presentat, efectivament, va descriure la fase de sol·licitud i va nomenar la fase d'acceptació, sense entrar en cap descripció detallada, i en cap moment va fer cap referència a la fase de justificació; pel que la seva puntuació fou proporcional atorgant-li aquest tribunal 1,5 punts, sobre 3 punts.

## CONCLUSIONS

Una vegada resoltes les al·legacions presentades per la recurrent, el Tribunal de Selecció considera que la puntuació atorgada responen als criteris de correcció (ítems) que el Tribunal Qualificador va determinar en el moment de plantejar la prova pràctica. Tot i la discrecionalitat tècnica que ostenten els òrgans de selecció, en cap moment aquest tribunal ha vulnerat els principis d'igualtat, mèrit i capacitat i no s'han adoptat decisions amb desviació de poder ni arbitrietat ja que la correcció dels exercicis es va realitzar de forma

anònima, amb desconeixement total de la identitat de les persones aspirants, amb l'objecte de garantir una seguretat jurídica en el tractament igual de les persones.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal considera que no existeix marge de revisió a l'alça al prendre, en proporció, les respostes de la resta de persones aspirants a les mateixes preguntes.

I perquè així consti, s'entén la present acta, la qual, després de llegida i trobada conforme, signen els membres del tribunal de forma electrònica del que, com a secretària del tribunal, en dono fe.

Presidenta

Sra. Ana Maria Redondo Martínez

Secretària

Sra. Montserrat Sarrión Arquillo

Vocal

Sra. Maria del Carme Sánchez Solé